

VSRS Sodba IV Ips 81/2014 - bistvena kršitev določb postopka o prekršku - nasprotje med izrekom in razlogi

Datum odločbe

25.11.2014

Senat

Branko Masleša (preds.), mag. Kristina Ožbolt (poroč.), Barbara Zobec

Opr. številka

VSRS Sodba IV Ips 81/2014

Avtor

Vrhovno sodišče

Oznaka

VS2007332

Vir

Spletna stran VSRS - Sodna praksa

Oddelek

Kazenski oddelek

Področje

PREKRŠKOVNO PROCESNO PRAVO

Odločitev na predhodni instanci

Opombe

Pravna podlaga

[ZP-1 člen 155, 155/1-8.](#)

Povezave

Podsistem TAX

Podsistem FIN

Podsistem LEX

[Dodaj opombo](#)

Institut

bistvena kršitev določb postopka o prekršku - nasprotje med izrekom in razlogi

Izrek

I. Zahtevi za varstvo zakonitosti se ugotovi in se pravnomočni sklep Okrajnega sodišča na Jesenicah EPVD 74/2013-1402 z dne 27. 11. 2013 razveljavi v II. točki izreka ter se zadeva v tem delu vrne sodišču v novo odločanje. II. Sklep Okrajnega sodišča na Jesenicah EPVD 74/2013-1402-33 z dne 23. 6. 2014 in sklep Višjega sodišča v Ljubljani EPVDp 96/2014 z dne 26. 8. 2014 se razveljavita.

Jedro

Sodišče je v obrazložitvi izpodbijanega sklepa odločilo, da se mora storilec v dvanajstih mesecih udeležiti programa dodatnega usposabljanja za varno vožnjo, nasprotno temu pa je v II. točki izreka istega sklepa odločilo, da se mora storilec navedenega usposabljanja udeležiti v šestih mesecih, torej v časovnem obdobju, ki je za polovico krajše.

OBRAZLOŽITEV

A.

1. Okrajno sodišče na Jesenicah je s sklepom EPVD 74/2013-1402 z dne 27. 11.

2013 ugodilo predlogu storilca I. K. za odložitev izvršitve prenehanja veljavnosti vozniškega dovoljenja (I. točka izreka). Na podlagi šestega odstavka 202. d člena Zakona o prekrških (v nadaljevanju ZP-1) je odločilo, da se mora storilec v 6 (šestih) mesecih udeležiti programa dodatnega

usposabljanja za varno vožnjo, ki obsega dvanajst pedagoških ur teoretičnega dela in šest pedagoških ur praktičnega dela (II. točka izreka), da v času preizkusne dobe 12 (dvanajstih) mesecev ne sme storiti hujšega prekrška zoper varnost cestnega

prometa (III. točka izreka), da mora v 15 (petnajstih) dneh od prejema tega sklepa sodišču predložiti dokazilo o vključitvi v ustrezen program z navedbo pooblaščenega izvajalca (IV. točka izreka) in da preizkusna doba začne teči naslednji dan po prejemu tega sklepa (V. točka izreka). Ker storilec obveznosti iz II. točke izreka izpodbijanega sklepa v roku šestih mesecev ni izpolnil, je Okrajno sodišče

na Jesenicah s sklepom EPVD 74/2013-1402-33 z dne 23. 6. 2014

odložitev izvršitve prenehanja veljavnosti vozniškega dovoljenja preklicalo in storilcu naložilo plačilo sodne takse. Višje sodišče v Ljubljani je storilčevo

pritožbo zoper sklep o preklicu s sklepom

EPVDp 96/2014 z dne 26. 8. 2014

kot neutemeljeno zavrnilo in sklep sodišče prve stopnje potrdilo ter storilcu naložilo plačilo sodne takse.

2. Zoper pravnomočen sklep o odložitvi izvršitve prenehanja veljavnosti vozniškega dovoljenja je vrhovni državni tožilec vložil zahtevo za varstvo zakonitosti. Vrhovnemu sodišču predlaga, da zaradi absolutne bistvene kršitve določb postopka o prekršku iz 8. točke prvega odstavka 155. člena ZP-1 in 22. člena Ustave Republike Slovenije (v nadaljevanju Ustava) izpodbijani pravnomočen sklep razveljavi v II. do V. točki in zadevo vrne sodišču v novo odločanje. Predlaga tudi razveljavitev pravnomočnega sklepa Okrajnega sodišča na Jesenicah EPVD 74/2013-1402-33 z dne 23. 6. 2014 v zvezi s sklepom Višjega sodišča v Ljubljani EPVDp 96/2014 z dne 26. 8. 2014.

3. Vrhovno sodišče je zahtevo za varstvo zakonitosti na podlagi drugega odstavka 423. člena Zakona o kazenskem postopku (v nadaljevanju ZKP) v zvezi s 171. členom ZP-1 poslalo storilcu, ki se o njej ni izjavil.

B.

4. Vrhovni državni tožilec v zahtevi navaja, da je bistvena kršitev določb postopka o prekršku iz 8. točke 155. člena ZP-1 podana, ker je sodišče v 5. točki obrazložitve izpodbijanega sklepa zapisalo, da se mora storilec v

dvanajstih mesecih udeležiti programa dodatnega usposabljanja za varno vožnjo,

kar je v nasprotju z II. točko izreka izpodbijanega sklepa, v katerem je sodišče storilcu naložilo obveznost, da se v šestih mesecih udeleži programa dodatnega usposabljanja za

varno vožnjo. Opisano nasprotje izreka z razlogi sodbe je vplivalo na zmotno prepričanje storilca, da je naloženo obveznost dolžan

izpolniti v dvanajstih mesecih od prejema sklepa, na kar je opozoril tudi v pritožbi zoper sklep o preklicu odložitve izvršitve izpodbijanega sklepa. Da je storilec ravnal skladno z obrazložitvijo izpodbijanega sklepa, izkazuje tudi potrdilo izvajalca programa varne vožnje z dne 23. 9. 2014, ki potrjuje, da je storilec opravil program dodatnega usposabljanja za varno vožnjo še v času dvanajstmesečne preizkusne dobe.

5. Po presoji Vrhovnega sodišča je bistvena kršitev določb postopka o prekršku iz 8. točke 155. člena ZP-1 podana. Sodišče je v 5. točki obrazložitve izpodbijanega sklepa odločilo, da se mora storilec v dvanajstih mesecih udeležiti programa dodatnega usposabljanja za varno vožnjo v obsegu dvanajstih pedagoških ur teoretičnega dela ter šestih pedagoških ur praktičnega dela. Nasprotno temu pa je v II. točki istega sklepa odločilo, da se mora storilec navedenega programa dodatnega usposabljanja za varno vožnjo udeležiti v šestih mesecih, torej v časovnem obdobju, ki je za polovico krajše. Zaradi opisanega nasprotja med izrekom in razlogi sklepa je Vrhovno sodišče izpodbijani sklep v II. točki izreka razveljavilo in zadevo v tem delu vrnilo sodišču v novo odločanje. Ker III., IV. in V. točka izreka izpodbijanega sklepa niso obremenjene s kršitvijo določb postopka o prekršku in bi bila njihova razveljavitev v škodo storilcu, Vrhovno sodišče v tem delu ni sledilo predlogu vrhovnega državnega tožilca in v navedeni del izreka izpodbijanega sklepa z razveljavitvijo ni poseglo.

6. Ker je Vrhovno sodišče II. točko izreka izpodbijanega sklepa razveljavilo, je po pravilu konsekvativnega odločanja razveljavilo tudi pravnomočen sklep

Okrajnega sodišča na Jesenicah EPVD 74/2013-1402-33 z dne 23. 6. 2014 v zvezi s sklepom Višjega sodišča v Ljubljani EPVDp 96/2014 z dne 26. 8. 2014, ki temeljita na razveljavljeni II. točki izreka izpodbijanega sklepa.

7. Glede na določbo prvega odstavka 424. člena ZKP se Vrhovno sodišče pri odločanju o zahtevi za

varstvo

zakonitosti omeji samo na preizkus tistih kršitev zakona, na katere se sklicuje vložnik v zahtevi in katere mora vložnik tudi konkretizirati. Ker vrhovni državni tožilec kršitve 22. člena Ustave ni z

ničimer konkretiziral, je Vrhovno sodišče ni presoјalo.

C.

8. Vrhovno sodišče je glede na ugotovljeno kršitev iz 8. točke prvega odstavka 155. člena ZP-1 zahtevi za varstvo zakonitosti v skladu s prvim odstavkom 426. člena ZKP v zvezi s 171. členom ZP-1 ugodilo in

izpodbijani pravnomočen sklep Okrajnega sodišča na Jesenicah EPVD 74/2013-1402 z dne 27. 11. 2013 razveljavilo v II. točki izreka ter zadevo v razveljavljenem delu vrnilo sodišču v novo

odločanje, prav tako je razveljavilo tudi pravnomočen sklep Okrajnega sodišča na Jesenicah EPVD 74/2013-1402-33 z dne 23. 6. 2014 v zvezi s sklepom Višjega sodišča v Ljubljani EPVDp 96/2014 z dne 26. 8. 2014. V ponovljenem postopku bo moralo sodišče oceniti dejstvo, da je izvajalec

programa dodatnega usposabljanja za varno vožnjo potrdil, da se je storilec v času od 20. do 23. 9. 2014 udeležil navedenega programa.