

## SKLEP

Višje sodišče v Ljubljani je v senatu, ki so ga sestavljali višji sodnik in sodnici Dragan Vukovič kot predsednik, Živa Bukovac kot poročevalka ter Zinka Strašek kot članica,

ob sodelovanju Mirjane Zagorec kot zapisnikarice,

v postopku odločanja o odložitvi izvršitve prenehanja veljavnosti vozniškega dovoljenja storilcu: [REDAKTIRANO],

o pritožbi storilca zoper sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani [REDAKTIRANO]  
[REDAKTIRANO]

na seji 15. marca 2018

## SKLENILO:

Pritožbi se ugodi in se sklep sodišča prve stopnje spremeni tako, da se predlog storilca za odložitev izvršitve prenehanja veljavnosti vozniškega dovoljenja ne zavrne ter storilec ne plača sodne takse v znesku 30,00 EUR.

## OBRAZLOŽITEV:

1. Okrajno sodišče v Ljubljani je v zadevi obravnave storilčevega predloga za odložitev izvršitve prenehanja veljavnosti vozniškega dovoljenja najprej odločilo s sklepom EPVD [REDACTED] z dne [REDACTED], ko je storilčev predlog zavrnilo, vendar je na pritožbo storilca Višje sodišče v Ljubljani s sklepom EPVDp [REDACTED] z dne [REDACTED] navedeni sklep razveljavilo in zadevo vrnilo sodišču prve stopnje v ponovno odločanje.
2. V postopku novega odločanja o storilčevem predlogu je z izpodbijaním sklepom EPVD [REDACTED] z dne [REDACTED] Okrajno sodišče v Ljubljani ponovno zavrnilo predlog storilca za odložitev izvršitve prenehanja veljavnosti vozniškega dovoljenja in mu je naložilo plačilo sodne takse v višini 30,00 EUR.

3. [REDACTED]

[REDACTED]

4. Ob preizkusu razlogov izpodbijanega sklepa v zvezi s pritožbenimi navedbami in po uradni dolžnosti na podlagi določil 159. člena v zvezi s 168. členom ZP-1 višje sodišče ugotavlja, da so neutemeljene pritožbene navedbe o kršenju ustavnih pravic, obstoju bistvenih kršitev in kršitev materialnega prava ter pravici do povračila škode zaradi nepoznavanja

prava, vendar pa so utemeljene pritožbene navedbe o zmotni presoji listin in zmotni ugotovitvi dejanskega stanja ter posledično nepravilni odločitvi, da se zavrne predlog storilca za odložitev izvršitve prenehanja veljavnosti vozniškega dovoljenja.

5. [REDACTED]

6. Po oceni višjega sodišča pa so utemeljene pritožbene navedbe, ki se nanašajo na zmotno presojo sodišča glede obstoja pogojev za odložitev izvršitve prenehanja veljavnosti vozniškega dovoljenja.

7. Po določbi sedmega odstavka 202.d člena ZP-1 sodišče pri odločanju o odložitvi izvršitve prenehanja veljavnosti vozniškega dovoljenja upošteva osebnost storilca, njegovo prejšnje življenje, njegovo obnašanje po storjenem prekršku, stopnjo njegove odgovornosti za prekršek in okoliščine, v katerih je storil prekršek, ter na tej podlagi oceni, ali je mogoče pričakovati, da ne bo več ponavljal prekrškov in da bo izpolnil obveznosti po Zakonu o voznikih ter za ugotovitev teh okoliščin lahko

razpiše tudi narok. Sodišče je razpisalo narok, vendar je v zvezi z zapisnikom o zaslišanju storilca z dne 18. 9. 2017 podalo nejasne razloge. Po eni strani navaja (v točki 6 razlogov), da se storilec zaveda svojih odgovornosti, da je kot voznik začetnik storil dva hujša prekrška, ko bi moral biti še posebej previden v prometu, da se ni zavedal, da je pod vplivom alkohola zaradi popite ene pijače in čakanja pred vožnjo, da ga ni mogel peljati prijatelj, pa tudi "da mu je bila vse skupaj velika lekcija in zagotovo novih prekrškov ne bo ponovil ter tudi na počitnice ni mogel iti", nato pa ob koncu točke 8 razlogov ugotavlja, da storilec ni izkazal, da je dejansko kritičen do svojih predhodnih protipravnih ravnanj, zato mu po oceni sodišča ni moč zaupati, da v primeru odložitve izvršitve prenehanja veljavnosti vozniškega dovoljenja prekrškov ne bo ponavljal. Sodišče torej sprejme tak zaključek, da pri storilcu ni pozitivne prognoze, potem ko prej v točki 6 razlogov, pravzaprav pojasnjuje, da je kritičen do svojih dejanj. Prav tako storilec utemeljeno opozarja, da ne bil imel izdanega sklepa o prenehanju veljavnosti vozniškega dovoljenja niti kot voznik začetnik, če bi mu bile le za prekršek po 1. točki četrtega odstavka 105. člena Zakona o pravilih cestnega prometa (ZPrCP) izrečene 4 kazenske točke, ker se prenehanje veljavnosti vozniškega dovoljenja vozniku začetniku izreče pri 7 kazenskih točkah. Iz razlogov sklepa tako izhaja, da je sodišče preveč poudarka dalo dejstvu, da je storilec storil dva prekrška, ko je imel status voznika začetnika (danes ga nima več). Prav tako sodišče vse preveč poudarja podatke spletne strani javne agencije v zvezi z udeležbo mladih v prometnih nesrečah in v točki 8 razlogov sklepa navaja, da ima nekritičen odnos "še posebej glede na dejstvo, da bi kot voznik začetnik v cestnem prometu moral ravnati še posebej previdno in skrbno upoštevati cestnoprometne predpise", kar pa kaže, <sup>ola</sup> sodišče iz načelnih razlogov storilcu noče odobriti predloga za odložitev izvršitve prenehanja veljavnosti vozniškega dovoljenja ter da sodišče stoji na stališču, da voznik začetnik sploh nima pravice do odložitve izvršitve prenehanja veljavnosti vozniškega dovoljenja, kar pa glede na veljavno zakonodajo ne drži. Pritožnik namreč pravilno uveljavlja, da sodišče zavrnitev predloga gradi predvsem na dejstvu, da je prekrška storil kot voznik začetnik. Obremenjujoče za storilca je, da je oba prekrška storil v kratkem časovnem obdobju 3 mesecev, vendar mu (ob tem, ko ni storil dveh enakih prekrškov npr. vožnje pod vplivom alkohola) ni mogoče odreči možnosti rehabilitacije, kar pa je smisel novih določil o pogojni odložitvi izvršitve prenehanja veljavnosti vozniškega dovoljenja; predvsem pa mu ni mogoče odreči rehabilitacije zgolj zaradi dejstva, da je bil mladi voznik in je

prekrška storil kot voznik začetnik. Sodišče utemeljeno sicer navaja, da odložitev izvršitve prenehanja veljavnosti vozniškega dovoljenja ni samoumevna ob predloženem (pozitivnem) spričevalu o opravljenem kontrolnem zdravstvenem pregledu, vendar je nedvomno vsebina odločitve zdravnika merodajna za oceno osebnosti storilca kot voznika, pri čemer je zdravnik za storilca priporočal udeležbo v programu dodatnega usposabljanja za varno vožnjo, kar pa izkazuje, da po mnenju medicinske stroke za storilca ni potrebna težja obravnava. Mnenje o predlagani rehabilitaciji za storilca s strani zdravnika, je potrebno upoštevati pri celovitem pregledu osebnosti storilca in v povezavi s preostalimi kriteriji, kot jih določa sedmi odstavek 202.d člena ZP-1, ko sodišče odloča o predlogu storilca za odložitev izvršitve prenehanja veljavnosti vozniškega dovoljenja. Sodišče pravilno navaja, kateri so ti kriteriji, pri tem pa popolnoma zanemari, da mora upoštevati tudi prejšnje življenje ter obnašanje storilca po storjenem prekršku, pri čemer je storilec oba prekrška storil v obdobju 3 mesecev ter niti prej niti kasneje ni storil drugih prekrškov, kar izkazuje tudi nov izpis iz EKT ter je glede na zapisnik o zaslišanju storilca na naroku po oceni višjega sodišča pokazal kritičen in zrel odnos. Enako izkazujejo tudi pritožbene navedbe, ki kažejo, da se storilec zaveda, da bo postavljen pred težak izziv, če bo ugodeno njegovemu predlogu za odložitev izvršitve, ker mu lahko sodišče določi preizkusno dobo vse do 24 mesecev, znotraj te pa ne bo smel storiti hujšega prekrška in bo moral izpolniti vse naložene obveznosti, prav tako še 2 leti po izteku preizkusne dobe ne bo imel nove možnosti za ponovno odložitev izvršitve prenehanja veljavnosti vozniškega dovoljenja. V zvezi s presojo kriterijev, ki jih navaja sodišče v razlogih izpodbijanega sklepa in zaključki sodišča, "da storilec v zvezi s prekrškoma niti na zaslišanju niti v predlogu za odložitev prenehanja veljavnosti vozniškega dovoljenja ni navedel oziroma utemeljil nobenih okoliščin, ki bi delale prekrška posebno lahka in niso bile ugotovljene nobene posebne olajševalne okoliščine", pa se je potrebno zavedati, da je odločitev v zvezi s storjenimi prekrški pravnomočno končana in sedmi odstavek 202.d člena ZP-1 sicer navaja, da se upošteva okoliščine, v katerih je storil prekršek, kar pa še ne pomeni, da bi morale obstajati okoliščine, ki bi delale prekršek posebno lahek ali pa da bi morale obstajati posebne olajševalne okoliščine, ker ne gre za presojo v smislu uporabe omilitvenih določil (26. člena ZP-1) ali izreka opomina (21. člena ZP-1).

8. Ob drugačni presoji listinskih dokazov (zdravniškega spričevala, zapisnika o zaslišanju storilca na naroku, izpisa iz evidence kazenskih točk in plačilnih nalogov) ter po upoštevanju kriterijev iz sedmega odstavka 202.d člena ZP-1, višje sodišče ocenjuje, da je pri storilcu podana pozitivna prognoza, pri čemer bo že morebitna daljša preizkusna doba storilca prisilila k temu, da se bo v bodoče izogibal prekrškov. Pri tem je upoštevalo, da storilec razen obeh prekrškov, zaradi katerih mu je bilo izrečeno prenehanje veljavnosti vozniškega dovoljenja kot vozniku začetniku, ni storil nobenega prekrška, da je iz plačilnih nalogov razvidno, da je storil dva različna prekrška (je sicer precej prekoračil dovoljeno hitrost vožnje, vendar pa je imel le manjšo količino alkohola), da nima več statusa voznika začetnika (kot kažejo podatki njegovega vozniškega dovoljenja in izpisa iz evidence kazenskih točk), da ima kritičen odnos do prekrškov (kar kaže zapisnik o njegovem zaslišanju) in da v pritožbi izraža pripravljenost podrediti se vsem pogojem sodišča, ki mu bodo naloženi v sklepu o odložitvi izvršitve prenehanja veljavnosti vozniškega dovoljenja ter nenazadnje, da je zdravnik specialist izdal pozitivno zdravniško spričevalo ter priporoča le udeležbo v tečaju varne vožnje, predvsem pa, da storilcu zgolj zato, ker je bil v času storitve prekrškov voznik začetnik, še ni mogoče odreči pravice do pogojne odložitve izvršitve prenehanja veljavnosti vozniškega dovoljenja. Višje sodišče tako ugotavlja, da je storilcu potrebno omogočiti rehabilitacijo na tak način, da se ugoti njegovemu predlogu in se mu določi daljšo preizkusno dobo ter obveznosti, ki jih mora v danem roku izpolniti.
9. Zaradi navedenega je pritožbeno sodišče ugodilo predlogu storilca in je sklep sodišča prve stopnje spremenilo tako, da se predlog ne zavrne. Navedeno pomeni, da bo sodišče prve stopnje moralo v skladu z določili osmega, devetega in desetega odstavka 202.d člena ZP-1 storilcu določiti čas trajanja preizkusne dobe in obveznosti, ki jih bo moral izpolniti ter rok za njihovo izpolnitev.

Ljubljana, 15. marec 2018

Zapisnikarica:  
Mirjana Zagorec l.r.

Predsednik senata:  
Dragan Vuković l.r.



To preslo je podpisano z izvirniškimi  
podpisanimi  
sodni sodnik

A handwritten signature in blue ink, which appears to be 'D. Vuković', is written over a horizontal line. The signature is cursive and somewhat stylized.